«Mi padre ya ha visto el vídeo»

Y no, no me ha abrazado precisamente. En lugar de ello, me ha soltado una metralleta de objeciones. Adoro a este señor, joder.

En Atenas no podían votar las mujeres, que no eran consideradas ciudadanas. La democracia era un sistema discriminatorio.

Primero ponte en aquellos tiempos. En la época de Atenas ningún gobierno trataba a las mujeres en paridad, por muy aberrante que te parezca. Eso no era un rasgo característico del sistema ateniense. Era común a todos. En aquella época también se usaba la elección como mecanismo, pero la elección no la concibes como “un sistema discriminatorio”, a pesar de que hasta hace relativamente poco las mujeres tampoco podían votar. ¿Porqué? Porque ha ido evolucionando con la sociedad. Si hoy día se diera ese sistema (el ateniense, la democracia) obviamente trataría a la mujer de la misma manera que al hombre.

Ya, pero ¿porqué no has contado eso? No tenías cojones, ¿verdad?

Vamos a ver. Si te digo que voy a hablarte de algo que cuestiona un dogma importante (una verdad absoluta como “vivimos en democracia”) y encima te hablo de que mis argumentos vienen de una época discriminatoria, ¿te pararías a escucharme? No, harías una enmienda a la totalidad. “Como viene de una época discriminatoria, es una mierda”. Y sin embargo, ¿piensas que el gobierno representativo “es racista” porque en Estados Unidos los norteamericanos de raza negra no tuvieron el voto garantizado 100% hasta 1965? Obviamente no. Y si tratara de venderle el derecho a voto a alguien que vive en una monarquía no le diría “nació como un sistema trampa que dejaba a muchísima gente fuera”, porque no creo que eso sea un rasgo del sistema, sino una circunstancia temporal.

El poder no es sólo hacer la ley. El poder es hacer la ley (legislativo), aplicarla (ejecutivo) y juzgar a la peña (judicial).

Vale. Es cierto. Es una simplificación. Pero creo que para el vídeo es lo mejor. Es más, si Rousseau ponía tanto empeño en las leyes creo que es porque es el único aspecto que no deberíamos dejar en manos de técnicos o de jefes. Son el núcleo de todo. Pero sí, un ateniense estaría muy de acuerdo contigo. Allí se valoraba mucho la separación de poderes, y si hubiéramos hecho un tercer vídeo, habríamos tratado ese tema.

¿Es sostenible hoy día un sistema que funcionaba en una ciudad estado de 300.000 personas? España por ejemplo tiene más de 46.000.000 de personas.

A parte de el vídeo no defendiende traer hoy día la democracia “tal cual”, creo que el concepto y el debate “democracia electrónica” tiene mucho que decir. Hoy no es necesario ir todos físicamente a una asamblea para participar, por ejemplo (tenemos Internet). Étienne Chouard, un profesor de economía y derecho que escribe mucho sobre estas cuestiones, señala otra cosa curiosa: en realidad el sistema que falla en un mundo superpoblado es el representativo, que sí estaba pensado para poblaciones pequeñas,

donde puedes conocer en persona al que va a representarte. La democracia ateniense asumía que nunca podemos conocer realmente a alguien, y por eso está de más vigencia que nunca.

¿Y qué me dices de los esclavos que sostenían el sistema? Hoy no hay esclavos.

Es otro debate interesante. Chouard dice que ese “tiempo libre” que los esclavos daban a sus amos (y que ellos invertían en ir a la asamblea) está de sobra conquistado hoy: la mecanización y la industrialización nos han dado lo que entonces se conseguía teniendo un esclavo (por feo que esto suene).

No todos los políticos son mediocres.

Cierto. No todos. Y tampoco decimos que lo sean. Lo que sí es diabólico es el partido como máquina. Dos cosas interesantes que no decimos en el video y tienen que ver: 1) si te fijas, nadie deja ascender en la pirámide de partido a alguien que suponga una amenaza para él, de modo que la gente que sube es “inofensiva”, o sea se bloquean las ideas nuevas 2) el partido, por lo menos hoy día en España, vive del dinero del estado. Por lo tanto, el primer objetivo es GANAR las elecciones y conseguir dinero del estado. Sin ese dinero, el partido se hunde. Gobernar es un objetivo SECUNDARIO. ¿No es un escándalo? Volviendo a lo que me decías, un libro donde se explica de maravilla es “La Urna Rota” del equipo que hace el blog “Politikon”. Te va a flipar.

¿En Atenas los políticos no eran mediocres sólo porque había un examen inicial que descartaba a “indeseables”? Eso no implica que los que estaban limpios fueran a ser unos cracks de la política.

Vale. A ver. Tienes razón en una cosa, ese examen inicial (la llamada “docimasia”) sólo descartaba a gente que era obviamente “fruta podrida”, malos bichos, vaya: gente que tenía deudas o había roto alguna ley, o trataba mal a sus padres (curiosamente eso se valoraba mucho). Pero es que (y es cierto, culpa nuestra por no haberlo contado en el video) no era el único examen al que estaban sometidos: había controles durante el mandato (los ciudadanos te podían destituir en cualquier momento si se reunían suficientes votos) y después el mandato (examinaban con puta lupa TODO lo que habías hecho, tanto que hasta AÑOS después un ciudadano podía decir “esa decisión que tomó Fulanito cuando fue cargo es la que nos ha traído la ruina” y te metías en un lío muy, muy gordo). Si estás bajo examen constante y llegas vivo al final de tu mandato te aseguro que eres un puto crack. Acuérdate de que la desconfianza es la base del sistema.

Vale, entonces cuál es la conclusión, ¿que nuestros gobiernos son una mierda? Iros a vivir a una dictadura, joder.

Para nada. Los gobiernos representativos (y más hoy día, que han evolucionado mucho) son una gran mejora con respecto a lo que había antes. Pero en un momento de crisis, ¿porqué no buscamos estrategias interesantes en otros sitios? La democracia no era perfecta, pero yo creo que puede tener claves que nos hagan avanzar. Simplemente con implantar controles como los que sufrían los cargos atenienses ya avanzaríamos una barbaridad. Ni te quiero contar lo que podría suponer un órgano ciudadano, aunque fuera paralelo al de representantes.

Pues montad un partido.

Ya vale, papá.